

CAMBIAMENTI IN FAMIGLIA: QUALI CONSEGUENZE SULLA SALUTE



Elisabetta Listorti¹, Mirko Di Martino⁵, Elisa Ferracin², Margherita Silan⁴, Giovanna Boccuzzo⁴, Giuseppe Costa^{2,3}
 1. Centre for Research on Health and Social Care Management, Università Bocconi; 2. SCAU Servizio Sovrazonale di Epidemiologia, ASL TO3, Grugliasco (TO); 3. Dipartimento di Scienze Cliniche e Biologiche, Università degli studi di Torino; 4. Dipartimento di Scienze Statistiche, Università di Padova; 5. Dipartimento di Epidemiologia del Servizio Sanitario Regionale - Regione Lazio

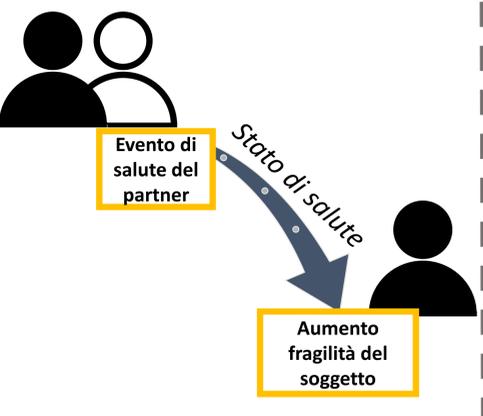


La nostra ricerca si concentra sulle conseguenze che eventi avversi di salute del proprio partner hanno sul livello di fragilità di un soggetto.
 L'obiettivo finale è contribuire alla costruzione di un percorso di cura personalizzato degli assistiti, come suggerito dal Piano Nazionale Cronicità: l'identificazione del reciproco impatto degli eventi avversi di salute dei coniugi, permette di suggerire agli operatori sanitari interventi specifici per limitare l'aumento di fragilità nei propri assistiti e nei loro familiari



Background

Famiglia e salute



Fragilità

- Umbrella term*
1. Maggior rischio di eventi avversi di salute
 2. Accelera il peggioramento dello stato di salute

Punteggio di fragilità

Utilizzo metodologia POSET: ordinamento della popolazione sulla base del loro rischio di eventi avversi di salute (variabili di esito)

- Assegnamento punteggio di fragilità tra 0 e 1 in base al valore delle variabili esplicative

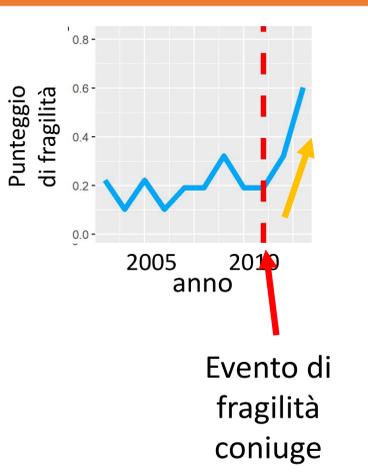
Variabili esplicative

- Età
- Charlson index
- Poliprescrizioni farmaceutiche
- Morbo di Parkinson

Variabili di esito

- Decesso
- Ricovero urgente
- Frattura del femore
- Ricovero evitabile

Idea:
 Come cambia la crescita del punteggio di fragilità dopo un evento di fragilità del proprio partner?



Dati e metodi

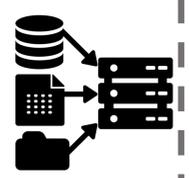
Dati

Studio Longitudinale Torinese
 Soggetti che nel 2001 sono:
 Sposati
 Residenti a Torino
 65 ≤ età ≤ 75 entrambi

Periodo di osservazione: dal 2002 al 2013

Drop out coppia: in caso di separazione, divorzio, emigrazione, decesso

Drop out singolo: in caso di secondo evento di fragilità del coniuge, o di eventi di fragilità del coniuge accaduti nei primi tre anni o nell'ultimo anno di follow up



Eventi di fragilità

- Consideriamo come eventi di fragilità:
- ricoveri urgenti
 - ricoveri evitabili
 - fratture del femore

Matching

Matching tra soggetti trattati e non trattati sulla base del punteggio di fragilità degli anni 2001-2002
 -> parallel trend assumption

Diff in diff

$$Y_{ist} = \alpha + \beta_1 * Treatment + \beta_2 * (yeardummy) + \beta_3 * (Treatment * d_t) + \epsilon_{ist}$$

Treatment è una variabile booleana, =1 se il soggetto sperimenta un evento coniuge durante il follow up, 0 altrimenti

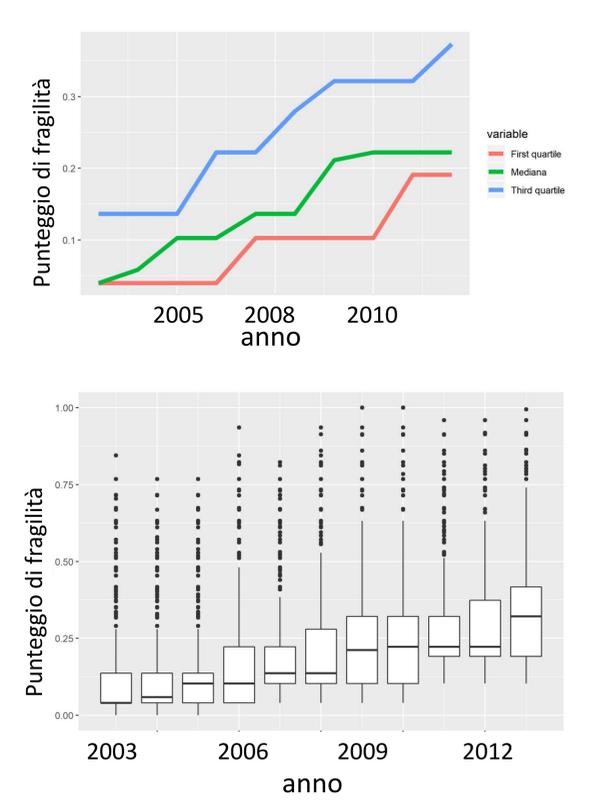
yeardummy è una variabile categorica sull'anno, per tenere conto del trend naturale di crescita dell'indice di fragilità

d_t è una variabile booleana, =1 se l'evento coniuge è già avvenuto al tempo t

β₃: difference in differences estimator
 Ci dice se il cambiamento medio nel punteggio di fragilità dall'anno prima all'anno dopo l'evento coniuge è stato diverso tra i gruppi trattati-non trattati

Risultati

Nel 2003 22508 soggetti



		Coefficiente
β₁ Treatment		-0.003 (-0.005,-0.002)
β₂ Time	2004	0.019 (0.016,0.021)
	2005	0.028 (0.025,0.03)
	2006	0.057 (0.055,0.06)
	2007	0.078 (0.076,0.081)
	2008	0.103 (0.1,0.105)
	2009	0.127 (0.124,0.129)
	2010	0.149 (0.146,0.152)
	2011	0.167 (0.164,0.170)
	2012	0.189 (0.184,0.190)
	2013	0.213 (0.21,0.216)
β₃ diff-in-diff estimator		0.010 (0.008,0.012)

β₃ stratificati per punteggio di fragilità iniziale:

Quantile indice di fragilità	Punteggio di fragilità del 2001	Coefficiente β ₃
0%	0	0.003 (0,0.005)
25%	(0, 0.0397]	0.007 (0.004, 0.011)
50%	(0.0397, 0.136]	0.008 (0.004,0.012)
75%	(0.136, 0.716]	0.018 (0.012,0.024)
100%	(0.136, 0.716]	0.018 (0.012,0.024)